

Det jeg skal bevise og dokumentere for dere i dag er:

- Vannstanden er ikke bibeholdt uendret, som er grunnlaget for å få det konsesjonsfritt
- Saken kompliseres for å tåkelegge ulovligheter
- Miljøforbrytelsen
- Tallmanipulasjonen
- Fossen ved Iveland har plutselig fått større fallhøyde
- Unndragelse av skatter og avgifter
- Brudd på reguleringen som bare tilsikter døgn- og ukeregulering
- Hvilke søknader ligger til grunn for å øke vannstanden fra 167,0 til 167,7?

Litt avklaringer før vi begynner.

Høyde system	Korr. faktor	Korrigerte høyder
KEV - høyde		166,685
NVE - høyde	0,337/31 cm	166,995/167,022
NN54	+7,1 cm	167,71
NN2000	-7,1	166,995 = 167,00

• Øvrige kommentarer:

Anbefalte tiltak:

Målestav med NN454 høyde fjernes og NVE høyde benyttes fordi dette er gjennomført i hele vassdraget. Avviket mellom høydesystemene kan oppgis på opplysningsskiltene.



Kile:
Målestav 168,0 på skala målt til:
NN2000: 168,24
NN54: 168,31

31 cm eller 33,7 cm?

Fra rapport datert 10-11 november 1938

161,5. Nu viser det seg at Vassdragvesenets generalplan har 0 lavere enn kartets generalplan. Forskjellen er 31 cm etter nivellement som jernbanen på min anmodning har forstatt mellom fm.V 23 og Ip 17 i ingeniør Ragnv. Lies situasjonstegning. Tp 17

- 2 -

har på tegningen høyden 161,935, i Vassdragvesenets høyder kommer det på kote 162,245.

Ved beregningen av oppstuvningen vil det antagelig være det beste å holde seg til det generalplan som er brukt i damprosjektet. Man får da:

$$169,63 - 169,320 = 0,31 \text{ cm}$$

NVE høyde = NN2000 på Kilefjord

vann, høyde på stein ved siden av bolt

ålestasjon, høyde på fjell ved siden av bolt:

ålestasjon, høyde på topp bolt:

Kile:
Gammel jernbolt ved jernbanebro:
NN2000: 170,28
NN54: 170,35

6475000

Kontrollmerke anbragt 27/2 1930 av ing. Rykke: Bolt i fjell 2,25 m. rett inn for V har høiden 169,320 m. på V skalaen.

Fakta, dette er NVE, Å Energi og MP enige om:

- Vannstanden før utbygging var 167,0
- Det ble søkt om å bibeholde vannstanden uforandret, derfor konsesjonsfritt.
- Det ble søkt om tillatelse etter vassdragsloven, ikke vassdrags**regulering** loven. Skal man endre vannstanden, MÅ man bruke reguleringsloven.
- Vannstanden har gått opp med 70-80cm.

På vårt verks henvendelse til Otteraaens Brugseierforening har vi nå fra Brugseierforeningens 2 andre medlemmer, Vigelands Brug og Hunsfos Fabrikker, mottatt følgende svar :

Fra Vigelands Brug:
Brev av 11/12 1947:

KRISTIANSD
ELEKTRISITETSVERK

- 2 -

" Vi har mottatt Deres ærede av 8de ds. adressert til
"Otteråens Brukseierforening.
" Da stillingen for vårt vedkommende er den at vi for
"tiden er under ombygning og omlegning til annen produksjon, og
"da vi i de nærmeste år fremover ikke vil få behov for mer enn
"den regulerede vannføring vi nu har, vil vi for tiden ikke kunne
"delta i en påtenkt regulering av Kilefjorden."

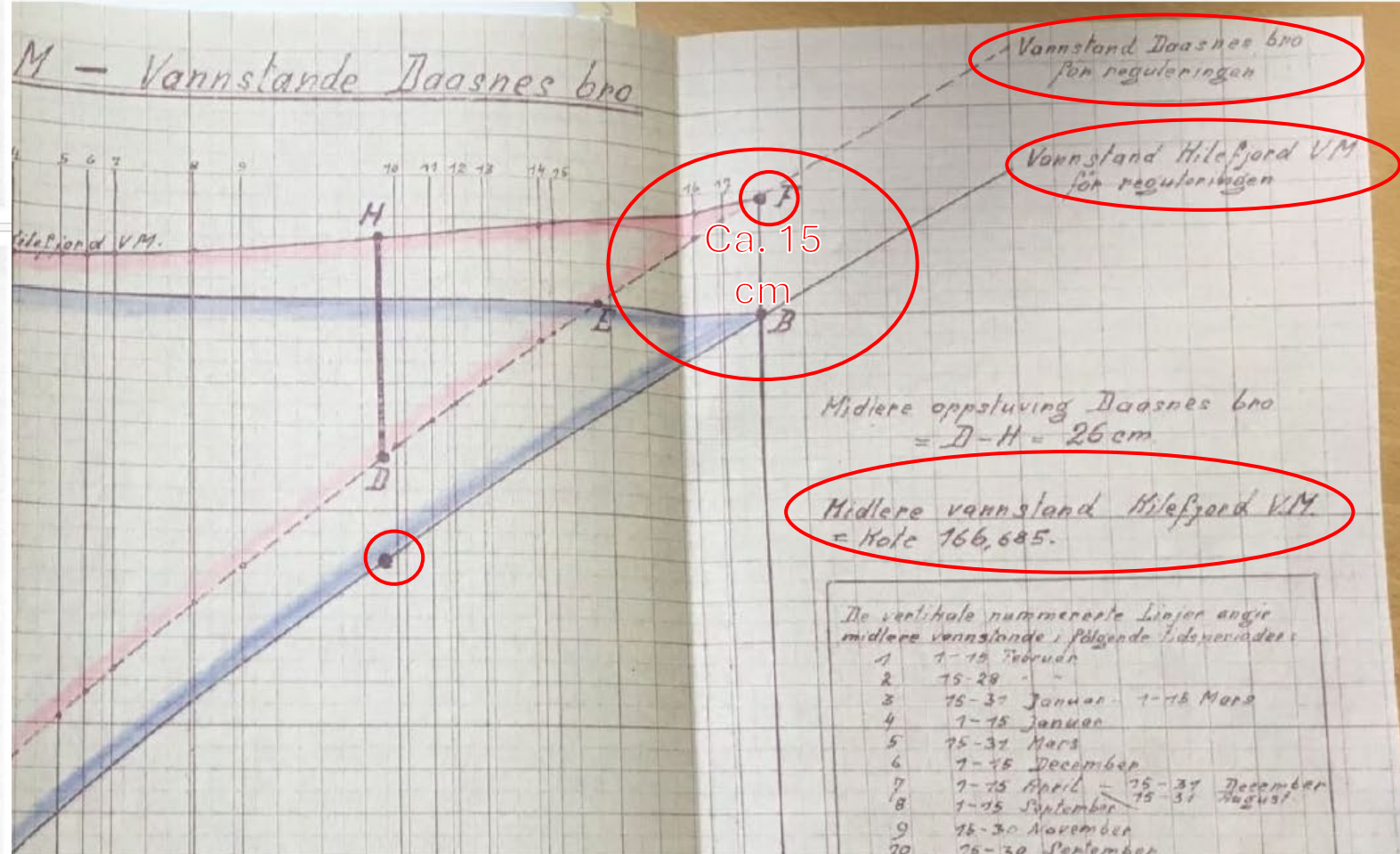
Fra Hunsfos Fabrikker :
Brev av 10/12 1947 :

" Vi har mottatt Deres brev av 8. ds. og har likeledes
"lest hvad Hægeland herredstyre har uttalt om Kilefjordens
"regulering.-
" Det har hverken fra Dem eller fra Brukseierforeningens
"side vært fremlagt for oss rentabilitetsberegninger og sådanne
"beregninger som kunne bevise at andre bruk enn Kristiansands
"Elektrisitetsverk vil ha nevneverdig nytte av denne regulering.

" Den kapital vi gjerne vil delta med for å regulere Otra
"finner vi meget bedre anbragt på annen måte enn å gå med på
"en regulering av Kilefjorden, og vi finner derfor, at hvis De
"ikke med tall kan bevise at det er en forretning for oss, at vi
"ikke vil være interessert i Kilefjordens regulering således som
"av Dem foreslått.-"

Som derav fremgår, er de øvrige bruk ikke interessert i
å delta i en regulering av Kilefjorden.-

Da vårt verk alene ikke finner å kunne gjennomføre en
vassdragsregulering med Kilefjorden som reguleringsbasseng, så
bortfaller vårt andragende om konsesjon for en sådan regulering
med det formål å øke vassdragets lågvassføring.



Dammen ved utløpet av Gåseflåfjorden inngår som et integrerende ledd av kraftanlegget, og den vil derfor etter vår mening

KRISTIANSD
ELEKTRISITETSVERK

- 5 -

kunne utbygges uten konsesjon hvis Kilefjordens vannstand bibeholdes uforandret.-

Manøvreringsreglement
for regulering av Kilefjorden og Gåseflåfjorden i Otra.

1.

Reguleringsgrensene er
øvre grense kote 157,00
nedre " " 156,13

Reguleringshøyde inntil 0,87 m

øvre grense kote 157,00
nedre " " 153,00

Reguleringshøyde inntil 4,00 m

Høydene referer seg til Kilefjord vannmerke hvis nullpunkt har høyden 0,337 i Vassdragsvesenets generalplan.

Reguleringsgrensene skal betegnes ved faste og tydelige vannstandsmerker som Hovedstyret for Vassdrags- og Elektrisitetsvesenet godkjenner.

2.

Høyde system	Korr. faktor	Korrigerte høyder
KEV - høyde		166,685
NVE - høyde	0,337/31 cm	166,995/167,0

Til å forestå manøvreringen antas en norsk statsborger som godkjennes av Hovedstyret for Vassdrags- og Elektrisitetsvesenet.

Kilefjorden

167+0,337=167,337

Reguleringsbasseng		
Dåsnes	Kilefjorden	Gåseflå
167,18 NVE høyde	Ca. -15	167,02 NVE høyde,
(167,85 NVE høyde Nåtid)	cm diff.	ref: 166,685+0,337
		(167,7 NVE høyde Nåtid)
		166,75
		NVE høyde

Middelverdier i NVE-høyde for Kilefjord og nedlagt stasjon Dåsnes bru. Dette er i samsvar med angitt middelhøyder fra Mineralparken, men regnestykket hvor det legges til 0,337 gir ingen mening.

DAGUT - utskrift fra WORK_HYDAG_POINT foretatt:13.02.2025 15:52
Arbeidsdata for: 21.34,0
Parameter....: Vannstand
Versjon.....: 1
Års - Flerårsmiddel
Periode: 1923-1951
Enhet:m
1
1923 167,02
DAGUT - utskrift fra WORK_HYDAG_POINT foretatt:13.02.2025 15:52
Arbeidsdata for: 21.25,0
Parameter....: Vannstand
Versjon.....: 1
Års - Flerårsmiddel
Periode: 1923-1951
Enhet:m
1
1923 167,18

2. Manøvreringsreglement fra 8.6.1948

Her er det tydelig henvist til at høyder referer seg til Kilefjorden vm. HRV på 167,00 m i KEV-høyde. Denne høyden blir 167,337 i NVE-høyde og 167,408 i NN1954-høyde. Mineralparken har påført et regnestykke hvor de trekker 0,337 fra HRV.

Spørsmål?

167,337

+0,337 eller + 0,31

Kilefjorden

167,0

+ -0,337 eller + -0, 31

167,0

166,685

- 11 -

KRISTIANSANDS
ELEKTRISITETSVERK

13. Nyttbare vannfall i Otra nedenfor Kilefjorden.

Ivelandsfoss, under utbygging 49 - 50.50 m.

Nomeland kraftanlegg, utbygget 20.44 "

Steinsfoss, Poulenfoss, Urfoss, hvorav
er utbygget Poulsen med 13.11 m. fall 58.00 "

Hunsfoss Fabrikk, utbygget 13.49 "

Vigeland's Brug, utbygget 19.17 "

161.60 m.

14. Resumé.

Som av foranstående fremgår vil de endringer som den på-
tenkte regulering vil fremkalle i vannstandsforholdene i Kile-
fjorden bli forholdsvis ubetydelige.

kunne utbygges uten konsesjon hvis Kilefjordens vannstand

bibeholdes uforandret.-

166,75

167,3

- 116,25

- 116,25

= 50,5

= 51,05

Gåseflå

166,75

Nomeland

116,25

Iveland

Tekniske opplysninger

[Historikk](#)

[Tekniske opplysninger](#)

[Andre opplysninger](#)

Kotehøyde inntak (moh.) 166,75

Kotehøyde utløp (moh.) 116,25

Brutto fallhøyde (m) 50,5

Netto fallhøyde (m)

Maksimal slukeevne (m3/s) 216,0

Minste slukeevne (m3/s)

Energiekvivalent (kWh/m3) 0,112

Begrunnelsen for å bygge Iveland II kraftverk var å redusere produksjonstapet som følge at Iveland kraftverk før 2016 hadde svært lav slukeevne sammenlignet med Steinsfoss som er det største og dominerende kraftverket i Otrås nedre del. Utvidelsen av Iveland har gitt en produksjonsøkning på ca. 150 GWh årlig, basert på vannmengde som tidligere måtte tappes forbi kraftverket. Vannføringen i Otra fra Byglandsfjord og videre ned har blitt, og blir styrt i stor grad etter slukeevnen til Steinsfoss. Derfor har Iveland II gjort at 150 GWh som tidligere ble tappet forbi nå er innvunnet. Etter byggingen av Iveland II har imidlertid AEVK ha økt motivasjon for å begrense forbi tapping ved Iveland HRV antas å være et rimelig nivå.

Det er egenskapene ved magasinene og kraftverkene som avgjør hvilken type fleksibilitet de kan levere. For å kunne flytte produksjon til tørrår eller til vinteren er det viktig at magasinene som er tilknyttet kraftverket er store nok til å kunne spare vann over lengre perioder. For å levere fleksibilitet på kortere sikt er det derimot viktigere med kort avstand fra magasinet til kraftverket for å kunne respondere raskt. Da er det også viktig at vannveier, turbiner og nettilknytningen er dimensjonert for et variabelt

Selve utbyggingen av Iveland kraftanlegg er etter vår oppfatning konsesjonsfri.

	kraftverknr	kraftverknavn	kraftverktype	elspotområde	midprod_91_20	maksytelse_MW
73	186	Iveland	K	2	446,886156	87
174	307	Nomeland	K	2	175,7043353	28,7
69	399	Steinsfoss	K	2	577,1653807	110

NSANDS
TETSVERK

- 5 -

kunne utbygges uten konsesjon hvis Kilefjordens vannstand bibeholdes uforandret.-

I tilfelle Ivelandsanlegget tillates utbygget for utnyttelse av fallet opp til kote 167 med rett til å drive døgn- resp. ukeregulering, så vil det etter vår mening være naturlig at tillatelse til å foreta denne i og for seg, eller endring i utbyggingen i tilfelle meddeles på betingelser som ikke bevirker innskrenkning i vårrett til anleggets fremtidige anvendelse.-

Inndeling i magasinkraftverk og elvekraftverk

Vi har delt inn alle kraftverkene i NVEs vannkraftdatabase som enten magasinkraftverk eller elvekraftverk. Inndelingen er blitt gjort skjønnsmessig av NVE, så det finnes ikke noen entydige kriterier for inndelingen. Generelt har magasinkraftverk større frihet til å velge når de produserer kraft, siden de er tilknyttet reguleringsmagasiner. Magasinkraftverk står for 77 % av norsk vannkraftproduksjon. Elvekraftverk derimot, henter oftest vann fra inntaksmagasiner med liten eller ingen regulerbarhet. Produksjonen til elvekraftverk sammenfaller derfor mindre med kraftbehovet og priser i kraftmarkedet, og er mer avhengig av det naturlige tilsiget og reguleringen i eventuelle kraftverk oppstrøms.

m³/sek. En kanalisering opp mot 220 m³/sek ved

å kunne gjennomføre en som reguleringsbasseng, så jon for en sådan regulering vassføring.

Konklusjoner fra Sintef sin rapport:

	magasin_eller_elvekraftverk_skjønnsmessig	inntaksmagasin	magasinandel	magvolum_oppstrøms_mill_m3	aarstilsig_91_20_mill_m3
73	M	SANN	0,458001555	2111,51999	4610,29
174	E	USANN	0,445852124	2111,51999	4735,92
69	E	USANN	0,434807317	2111,51999	4856,22

- Det har ikke vært enkelt for noen å oppdage at vannstanden har vært over HRV så stor del av tiden ut fra registrerte data, da man først må korrigere tallene for å få riktig høyde.
- Det er en direkte årsakssammenheng mellom tapping av fra Byglandsfjorden, høy vannstand i Gåseflåfjorden og oversvømmelser av Mineralparkens anlegg.
- Agder Energi Vannkraft har fått retten til å utvide sundet Soga, og den forløper KEV har selv søkt om å få gjøre det. Dette er imidlertid fortsatt ikke utført.
- Ved å bryte HRV i Kilefjorden, har Agder Energi muligheten til å hode en høyere kraftproduksjon i Iveland kraftverk.
- I de analyserte hendelsene fra 2020 ble vann lagret i Kilefjorden for å redusere behovet for forbitapping fra Gåseflå som ville gitt ytterligere tappt kraftproduksjon.



Økningen av vannstand er grunnlage for konsesjonskraft og konsesjonsavgift.
Å Energi kan gjerne betale 5-10 millioner pr. år for å trenere.
Skatteundragelsen eller besparelsen er langt større.

**Storsamfunnet er taperen. Kommunene
blir, etter mitt skjønn, regelrett svindlet
for store inntekter.**

Fra: Brunvatne, Olav [Olav.Brunvatne@ae.no]
Sendt: 18. desember 2009 14:30
Til: Alstad Kjell
Kopi: Brodtkorb Eilif
Emne: Utvidelse Iveland kraftverk - justering av utkast til man.reg., ref
NVE's innstilling av 10.03.09

Vedlegg: Innstilling fra NVE 10.03.09 - utkast til man.reg - justerte
kotehøyder HRV og LRV.pdf

Hei igjen!

Viser til gårsdagens telefonsamtale angående høydeangivelse av HRV mv i
utkast til manøvreringsreglement for regulering av Kilefjorden og
Gåseflåfjorden i NVE's innstilling av 10.03.09.

I manøvreringsreglementets punkt 1. Reguleringer er HRV for Kilefjorden
og Gåseflåfjorden angitt å være kote 167,00 med referanse til SKs
(Statens kartverks) høydesystem (NN 1954). Tallet er feil da det ikke
referer til SKs sitt høydesystem (NN 1954). Tallet 167,00 stammer derimot
fra manøvreringsreglementet fra 1948 (ref kgl.res av 08.06.1948) hvor
høyden refererer til - "Kilefjorden vannmerke hvis nullpunkt har høyden
0,337 i Vassdragsvesenets generalplan."

$166,685+0,31=166,995$

Korrekt høyde i SKs sitt høydesystem (NN 1954) er 167,30.

$166,995+0,31=167,305$

Det er nylig utført en kontrollmåling (presisjonsnivellement) i regi av
Nettkonsult v/ Arild Johannessen som bekrefter at ovennevnte høyde er
korrekt.

Har for enkelthets skyld anført hva som må endres i NVE's sitt utkast ,
ref vedlegg hvor de korrekte tallene er angitt med rødt.

Det understrekes for ordens skyld at dette kun dreier seg om en
"tallfeil"! Dette medfører ingen fysiske eller vannstandsmessige
endringer verken i Gåseflåfjorden eller i Kilefjorden!

Mvh

Olav B.

Ved besvarelse bes oppgitt
J.nr. 1265/1948 HV.

Kristiansands Elektrisitetsverk.

Regulering av Kilefjorden og Gåseflåfjorden i Otra.

I. Kristiansands Elektrisitetsverk har i brev av 20.januar d.å. endret sin søknad av 25.juli f.å. til å gjelde tillatelse til å holde Kilefjordens og Gåseflåfjordens vannstand på en høyde av inntil kote 157 ved enhver vannføring under $170 \text{ m}^3/\text{sek}$ og tillatelse til i disse vatn å foreta en regulering som bare til-sikter døgn- og ukeregulering. Videre er saken søkt avgjort etter vassdragslovens § 52.

I anledning av verkets merknader 19.april d.å. til Hovedstyret for Vassdrags- og Elektrisitetsvesenets utkast til be-tingelser for en ekspropriasjonstillatelse etter nevnte lovbe-stemmelse vises til vedlagte utskrift av brev av 3.mai d.å. fra hovedstyret. Departementet slutter seg til hovedstyret.

II. I henhold til § 52 punkt 1 i vassdragsloven av 15.mars 1940 og be-myndigelse gitt ved kongelig resolusjon av 28.juni 1945 tillater departementet Kristiansand Elektrisitetsverk å ekspropriere grunn og rettigheter som trengs for å regulere Kilefjorden og Gåseflå-fjorden i Otra i det vesentlige overensstemmende med søknad av 20.januar d.å. Et eksemplar av søknaden med departementets på-tegning av idag ligger ved.

III. Tillatelsen gis i henhold til vassdragslovens § 126 punkt 2, jfr. § 127 på disse vilkår:

1.

Reguleringsanleggets eier plikter før arbeidet påbegynnes å forelegge Hovedstyret for Vassdrags- og Elektrisitetsvesenet detal-jerte planer i to eksemplarer med fornødne opplysninger, beregninger og omkostningsoverslag vedkommende reguleringsanlegget. Arbeidet kan ikke ikke iverksettes før planene er godkjent av hovedstyret. Anlegget skal utføres på en solid måte og til enhver tid holdes i fullt driftsmessig stand. Dets utførelse så vel som dets senere vedlikehold og drift under-gis hovedstyrets tilsyn. De hermed forbundne utgifter utredes av an-leggets eier.

2.

Arbeidet må påbegynnes innen en frist av 2 år etterat til-latelsen er gitt og fullføres innen en ytterligere frist av 5 år.

I fristene medregnes ikke den tid som på grunn av overordentlige tildragelser (vis major) streik eller lockout har vært umulig å utnytte.

En sådan døgn- og ukeregulering har aldri vært betraktet

som en egentlig vassdragsregulering. Dette er uttrykkelig presisert av den Kongelige vassdragskommisjon fra 1907, som i sin innstillin-av 1918 på side 145 - 146 og 224 - 225 framholder at vassdrags-reguleringen i egentlig forstand omfatter reguleringer som øker vassdragets vassføring eller lågvassføring, men ikke døgn- eller ukereguleringer.-

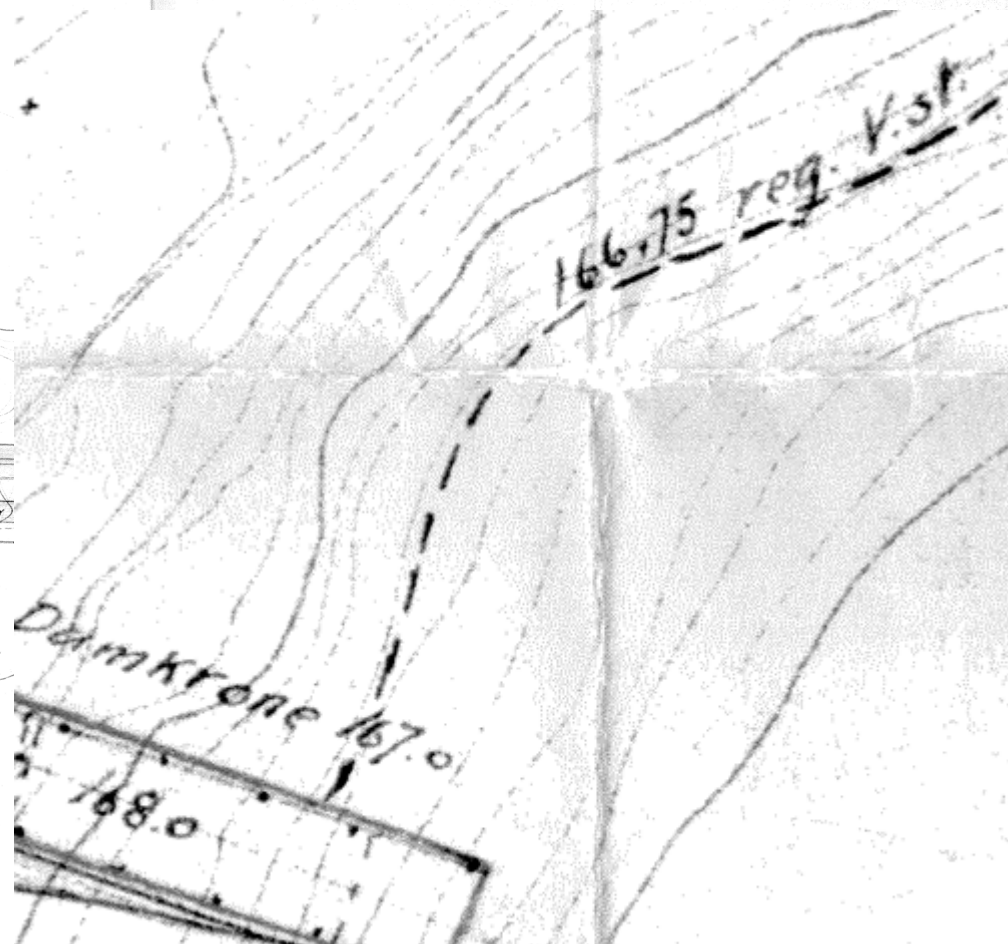
har høyden 0,337 i Vassdragsvesenets generalplan.

Reguleringsgrensene skal betegnes ved faste og tydelige vann-standsmerker som Hovedstyret for Vassdrags- og Elektrisitetsvesenet godkjenner.

2.

Takstforutsetningene lyder sånn:

- «1. Grunnlaget for skjønnnet er de vilkår som er oppstilt i den meddelte tillatelse av 8. juni 1948 og manøvreringsreglementet av samme dag (dok. 2 og dok. 2 a).
2. Forholdet til den alminnelige ferdsel og fløtning m. v. er ordnet ved tiltaksskjønn av 30. juni 1949.
3. Reguleringen vil bli gjennomført ved hjelp av en dam ved utløpet av Gåseflåfjorden i det vesentlige som vist på tegninger nr. 3349 og 3350 av 24. januar 1949 og nr. 3359 av 7. april 1949 fra Norsk Vandbyggningskontor.
4. K. E. V. anser seg berettiget til under eventuelle forekommende utbe-



167,3
-166,75
=55cm



©Tegn.nr.: 173506

K.E.V. Tegn. nr. 4321

P. A. S. H. E. B. H. E. S.



Spørsmål?
Vi fyller
kaffekoppen
og tar en
beinstrekk

Dato	Time	Byglandsfjord			Kilefjord		Iveland	Heisel	
		Lok.tilsig m3/s	Vannstand moh	Vannføring m3/s	Lok.tilsig m3/s	Vannstand moh	Vannføring inkl. forbi m3/s	Lok.tilsig m3/s	Vannføring m3/s
on. 18/06	1	3.3	202.56	67	1.6	167.31	71	1.1	70
	2	2.8	202.56	67	0.8	167.30	72	0.6	70
	3	2.8	202.55	67	0.8	167.31	71	0.6	70
	4	2.8	202.55	66	0.8	167.30	71	0.6	70
	5	2.8	202.54	66	0.8	167.30	72	0.6	70
	6	2.9	202.54	66	0.8	167.31	71	0.6	70
	7	2.9	202.54	67	0.8	167.30	70	0.6	70
	8	2.9	202.53	65	0.8	167.30	71	0.6	70
	9	2.9	202.53	65	0.8	167.31	70	0.6	70
	10	2.9	202.53	65	0.9	167.30	70	0.6	70
	11	2.9	202.53	65	0.9	167.30	71	0.6	70
	12	2.9	202.52	65	0.9	167.30	70	0.6	70
	13	2.9	202.52	65	0.9	167.30	70	0.6	70
	14	2.9	202.52	65	0.9	167.30	71	0.6	70
	15	3.0	202.51	65	0.9	167.30	70	0.6	70
	16	3.0	202.51	65	0.9	167.30	70	0.6	70
	17	3.0	202.51	65	0.9	167.30	71	0.6	70
	18	3.0	202.50	65	0.9	167.30	70	0.6	70
	19	3.0	202.50	65	0.9	167.30	70	0.6	70
	20	3.0	202.50	65	0.9	167.29	70	0.6	70
	21	3.0	202.49	65	0.9	167.30	70	0.6	71
	22	3.0	202.49	65	0.9	167.29	70	0.6	70
	23	3.0	202.49	65	0.9	167.29	70	0.6	70
	24	3.1	202.48	65	0.9	167.29	70	0.6	71

Vannføring i m.³ pr. sek.

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
60	18.0				19.0	19.7	20.4	21.1	21.8	22.5
70	23.0	23.5	24.0	24.4	24.9	25.4	25.9	26.4	27.1	27.7
80	28.3	29.0	29.6	30.3	30.9	31.6	32.4	33.1	33.9	34.6
90	35.4	36.2	37.0	37.8	38.6	39.4	40.2	41.1	41.9	42.8
100	43.8	44.5	45.4	46.2	47.1	48.0	48.9	49.8	50.8	51.7
110	52.6	53.6	54.6	55.5	56.5	57.5	58.5	59.5	60.6	61.6
120	62.6	63.7	64.8	65.8	66.9	68.1	69.2	70.3	71.5	72.6
130	73.8	75.0	76.1	77.3	78.4	79.6	80.8	82.0	83.1	84.3
140	85.5	86.7	87.9	89.2	90.4	91.6	92.8	94.1	95.3	96.6
150	97.8	99.1	100	102	103	104	106	107	108	109
160	111	112	113	115	116	118	119	120	122	123
170	124	125	127	129	130	131	133	134	136	137
180	139	140	142	143	145	146	148	149	151	152
190	154	155	157	159	160	162	163	165	166	168
200	167	170	171	173	175	176	178	180	181	183
210	187	189	190	192	194	196	198	200	202	203
220	205	207	209	211	213	215	218	220	222	224
230	226	228	231	233	236	238	240	243	245	248
240	250	253	255	258	260	263	266	268	271	273
250	276	279	281	284	286	289	292	294	297	299
260	302	305	307	310	313	316	318	321	324	326
270	329	332	335	337	340	343	346	349	351	354
280	357	360	363	366	369	372	374	377	380	383
290	385	389	392	395	398	401	404	407	410	413
300	416	419	422	425	428	432	435	438	441	444
310	447	450	453	457	460	463	466	469	473	476
320	479	482	485	489	492	496	499	502	505	509
330	512	515	519	522	526	529	532	536	539	543
340	546	550	553	557	560	564	567	571	574	578
350	581	585	588	592	595	599	603	606	610	613
360	617	621	625	628	632	636	640	644	647	651
370	655	659	663	667	671	675	679	683	687	691
380	695	699	703	708	712	716	720	724	729	733
390	737	741	745	750	755	759	763	768	772	777

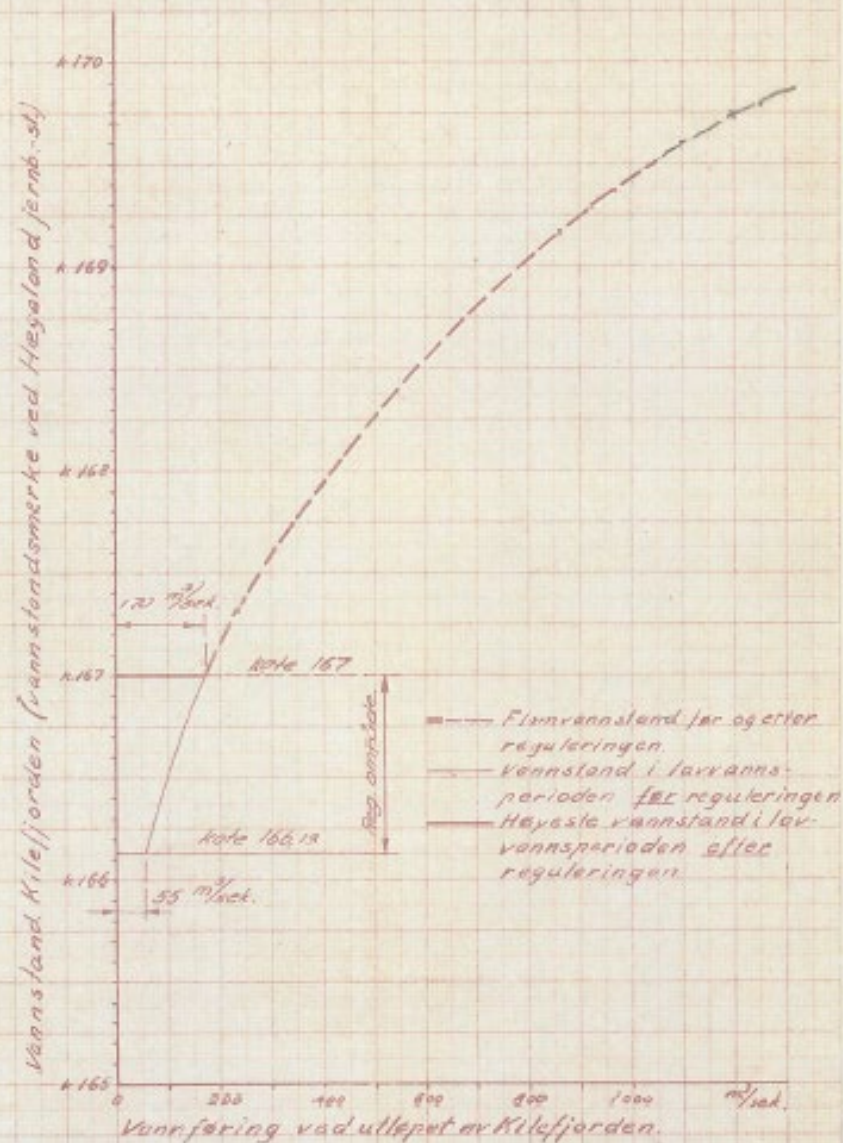
Som tabell 3

Gjeller hele observasjonstiden.

Dato 20. aug. 1938

[Signature]

Vannstand i Kilefjorden
før og etter den planlagte
regulering



Kjære Svein Arne Haugen, her kommer et innlegg jeg aldri hadde trodd (eller håpet) at jeg måtte skrive:

Gjennom mange år har vi to hatt en dialog om de alvorlige problemene som kraftselskapet påfører kommunens nedre del og den største turistattraksjonen i vår region, Mineralparken.

Dessverre virker det som at du ikke har tatt oss på alvor - at Mineralparkens fremtid i realiteten ikke betyr noe for deg og kommunen? Jeg adresserer dette til deg, da det er du som har vært vår hovedkontaktperson i dialog med kommunen. Slik sett rammer kritikken også andre som har forsømt seg.

Jeg ser i Setesdølen at du inviterer til «folkefest» for å markere at problemene nå vil bli enda større. Når det nye Fennefoss kraftverk åpnes lørdag 19. august, er dette nok en spiker i kistelokket til Mineralparken og vår fremtidige eksistens i kommunen.

Hvordan kan du og kommunen stå i bresjen for dette? Og det med all den kunnskapen dere har om alle overgrepene kraftselskapet utsetter oss for?

Bare for å være helt klar: Vi er ikke kraftmotstandere. Utbygging og vekst er noe vi støtter. Problemet er at kraftselskapet maksimerer sin profitt på bekostning av oss - helt uten å følge spillereglene. De knuser andres livsverk uten å ville rydde opp eller ta ansvar.

Derfor mener jeg det er dobbeltmoralisk når ordføreren i Evje og Hornnes inviterer til folkefest sammen med konsernsjef Steffen Syvertsen i Å Energi. Han er sjef i et konsern som «går over lik» i jakten på egen vinning. Jeg trodde en Ap-ordfører skulle straffe slik fremferd - ikke heie på det?

La meg forklare hvorfor jeg bruker så sterke ord:

SINTEF har dokumentert at høyeste tillatte vannstand (HRV) brytes i mer enn 75% av året. Dette fører til oversvømmelser som setter Mineralparken under vann - og ødelegger både drift og utviklingsmuligheter.

Når Fennefoss nå settes i drift, blir det umulig å holde vannstanden innenfor regelverket. Dette vet dere veldig godt. Det er ikke mulig å lage mer kraft uten å slippe ut mer vann. Og dette vannet vil skape enda mer oversvømmelse for Mineralparken. Dette vet også Å Energi. Men likevel skal dere feire?

Alle har erkjent at sundet Soga (som ligger nedstrøms, sør for Kilefjorden) er en flaskehals som bidrar til at vannet stuves opp i Kilefjorden slik at HRV brytes. Alle vet også at Å Energi har ansvar for å åpne denne flaskehalsen (noe de både har visst om og fått tillatelse til – helt siden de fikk konsesjon for mange tiår siden).

Men alle disse fakta og konsekvenser vrir kraftselskapet seg unna. I stedet skal det heller feires at enda mer vann skal slippes nedover. Resultatet er at Mineralparken bare blir ytterligere skadelidende.

Hva har så kommunen gjort for å redde Mineralparken under din ledelse. Ingenting av reell betydning, dessverre!

Du har riktignok påpekt offentlig at Soga-sundet må utvides, men det blir bare med praten. Ingen makt settes bak kravene. Det later til at ryggraden smelter bort som smør når det handler om å stå opp mot kraftverket. Å Energi har overkjørt både deg, kommunen og Mineralparken på groveste vis. Likevel inviteres de til fest...

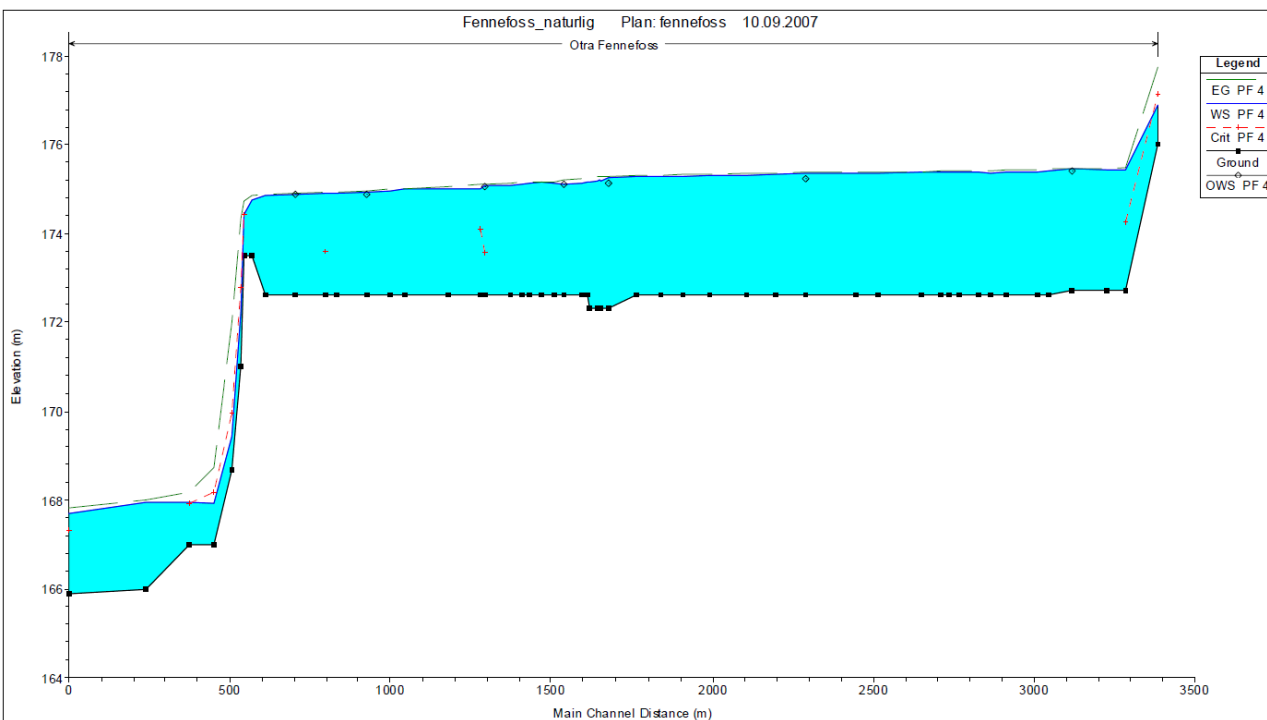
Mineralparken derimot, vi har fått ødelagt våre muligheter til å utvide og utvikle oss. I stedet for å kreve stans i alle regelbrudd fra kraftselskapet, har kommunen i stedet krevd stans i våre utbyggingsplaner på grunn av flomfare! Dette på grunn av en situasjon som er skapt gjennom Å Energis konsekvente regelbrudd... Det er åpenbart for alle at det ikke lenger straffer seg å bryte spillereglene i vårt kjære demokrati!

Mineralparken har gjennom mer enn 30 år bidratt til å sette kommunen sterkt på turistkartet. Vi er den største private ungdomsarbeidsgiveren i sommersesongen - og vi er blitt Sørlandets nest mest besøkte attraksjon. Nå settes vi ytterligere under vann, mens ordføreren skal stå og heie på de som lager oversvømmelsene!

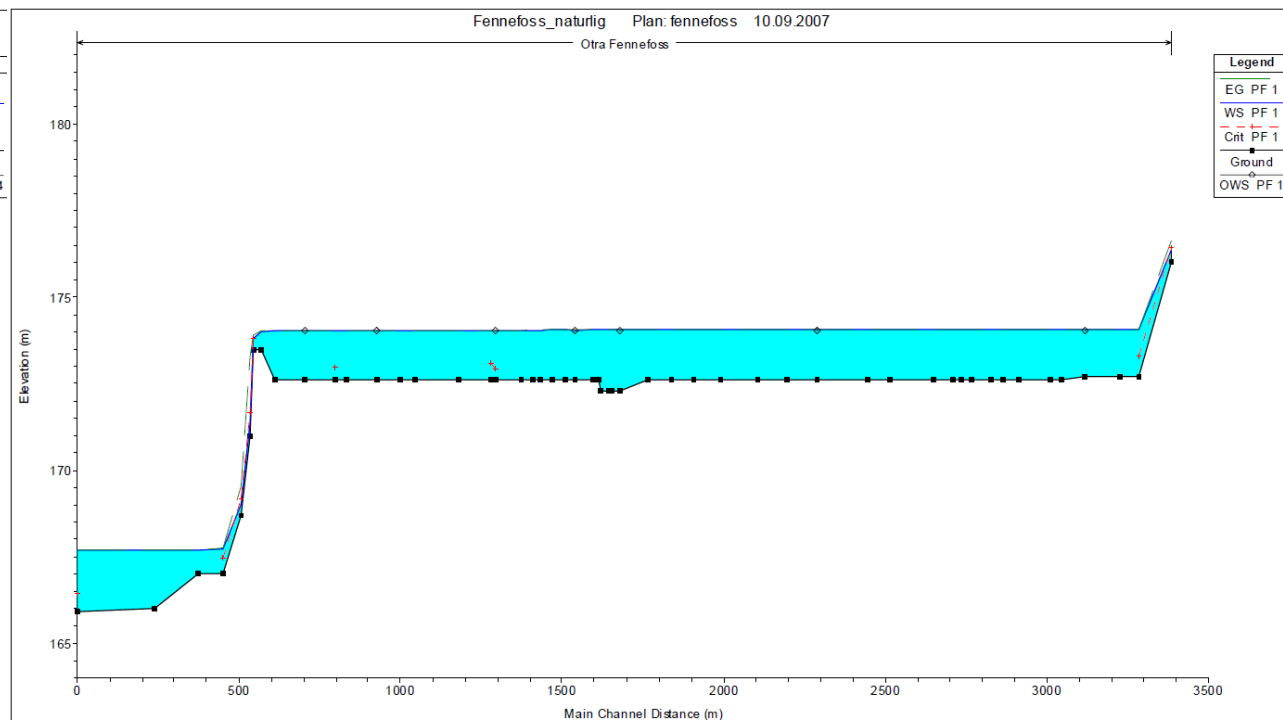
Kommunen har fått 3 millioner i kompensasjon for denne utbyggingen. For oss som blir overkjørt og frykter for Mineralparkens fremtid, føles dette som 30 sølvmynter... Det blir kanskje folkefest når dere står der og klipper snora sammen. For oss blir det smaken av gravøl...

Vi håper ikke at kommunen, og bygdefolket, vil akseptere å la seg dirigere og instrueres av Å Energi. Dersom de likevel klarer å tilrane seg et større vannmagasin enn tillatt i Kilefjorden, er det på tide å avvike for vår del!

Dersom Mineralparken går under (bokstavelig talt) - ikke si at dere ikke visste!



Figur 9 Vannlinje ved 166 m³/s



Figur 8 Vannlinje ved 15 m³/s

Hvorfor kanalisering?

Sikten med en kanalisering er i hovedsak todelt:

- En kanalisering vil øke gjennomstrømningen slik at man kan unngå at vannstanden i Kilefjorden begynner å stige over HRV for driftsvannføringer fra ca. 110 – 120 m³/sek opp mot maks slukeevne. (Ved maksimal slukeevne vil vannstandsstigningen i Kilefjorden, som tidligere nevnt, være ca. 20 -30 cm)
- *En kanalisering vil gi redusert vannstigning i Kilefjorden også for høye vannføringer (ex flom) og vil redusere vannstandsstigningen helt opp til Fennefossen og derved kunne redusere de negative konsekvensen spesielt for EH kommune ved flom. På befaringen opplyste Eythor at opp mot 1 meter redusert vannstigning ved Hornnes for vannføringer i størrelse 800 m³/sek, kunne bli resultatet av en fremtidig kanalisering.

Andre konsekvenser:

§ 3. Konsesjonspliktige tiltak

For andre enn staten kreves det tillatelse fra Kongen (konse elektrisk energi som øker vannkraften:

- med minst 500 naturhesterkrefter i et enkelt eller flere vann
- med minst 3.000 naturhesterkrefter i hele vassdraget eller
- som alene eller sammen med tidligere reguleringer eller ov vesentlig.

Det kreves tillatelse fra Kongen for vannkraftverk med midle nevneverdig skade eller ulempe for noen allmenne interesser i va

Vil en vassdragsregulering eller overføring øke vannkraften i interesser mot hverandre, skal Stortinget samtykke før konsesjon

Økning av vannkraften i første ledd beregnes på grunnlag av medføre ut over den vannføring som har vært påregnelig år om a magasinet utnyttes slik at vannføringen i lavvannsperioden blir så

For en regulering eller overføring som ikke fører til en større vassdraget, og ikke til større økning enn 500 naturhesterkrefter i e Kongen i vedtaket om konsesjon bestemme at [§ 6](#), [§ 8](#), [§ 9](#), [§ 14](#),

Iveland kraftverk

Artikkel [Diskusjon](#)

Les [F](#)

Fra Wikipedia, den frie encyklopedi

Iveland kraftverk er et [vannkraftverk](#) i elven [Otra](#) ved Iveland i [Iveland](#) kommune i [Agder](#).

Kraftverket utnytter et fall på 50,5 meter fra [Gåseflåfjorden](#) til [Nomelandsfjorden](#), som igjen er inntaksmagasin for [Nomeland kraftverk](#).

Samlet effekt er 43 MW, og midlere årsproduksjon er på 340 GWh. Produksjonen startet i 1949, med senere modifiseringer i 1950 og 1955.

Kraftstasjonen ligger i dagen, og eies av [Å Energi](#).

Planene innebærer ingen endringer i vannstanden eller reguleringen av Kile- og [Gåseflåfjorden](#), og heller ikke i utløpsområdet i Skaiåevja eller i vassdraget [Larvikelva](#). [Gåseflåfjorden](#), en ca. 10 kilometer lang innsjø, har på størrelse med en trefelts biltunnel, samt maskinsal i en fjellhall øst for det eksisterende anlegget. Kraftverket vil da ha økt produksjonen med ca. 140 GWh/år^[5].

Det har en [francisturbin](#) på 44 MW. Begge kraftverkene kan kjøres samtidig, slik at vannet i flomperioder kan utnyttes bedre.

Samlet årsproduksjon er 500 GWh.

Tiltak som har konsesjon etter denne lov, trenger ikke konsesjon etter vannressursloven.

0 Endret ved [lov 21juni 2017 nr. 101](#) (ikr. 1 jan 2018 iflg. [res. 15 des 2017 nr. 2034](#)).

Hvorfor gjør de det?

I henhold til foranstående vil formålet ved regulering av Kilefjorden - Gåseflårfjorden bli mindre omfattende enn forutsatt i vårt konsesjonsandragende av 25/7 1947 og vil - foruten fastlegging av høyeste vannstand i lavvannsperioder - begrenses til den oppmagasinering av vann som behøves for dekning av Iveland kraftanleggs toppbelastninger.-

Internt notat

Til:	Eilif Brodtkorb
Fra:	Kjell Erik Stensby
Ansvarlig:	Torodd Jensen
Dato:	9.2.2009
Saksnr.:	NVE 200800084-31
Arkiv:	312 /021.Z
Kopi:	

$$166,64 + 0,31 = 166,95$$

$$167,26 + 0,31 = 167,57$$

$$167,57 - 166,95 = 0,62$$

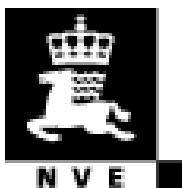
60	16,0				19,2	19,7	20,4	21,1	21,8
70	23,0	23,3	24,0	24,4	24,9	25,4	26,0	26,6	27,1
80	28,3	29,0	29,6	30,3	30,9	31,6	32,4	33,1	33,8
90	35,4	36,2	37,0	37,8	38,6	39,4	40,2	41,1	41,9
100	43,8	44,5	45,4	46,2	47,1	48,0	48,9	49,8	50,7
110	52,6	53,6	54,6	55,5	56,5	57,5	58,5	59,5	60,5
120	62,6	63,7	64,8	65,8	66,9	68,1	69,2	70,3	71,5
130	73,8	75,0	76,1	77,2	78,4	79,6	80,8	82,0	83,1
140	85,5	86,7	87,9	89,1	90,3	91,6	92,8	94,1	95,3
150	97,8	99,1	100	102	103	104	106	107	109
160	111	112	113	115	116	118	119	120	122
170	124	126	127	129	130	132	133	134	136
180	139	140	142	143	145	146	148	149	151
190	154	155	157	158	160	162	163	165	166
200	170	171	173	175	176	178	180	181	183
210	187	189	190	192	194	195	198	200	201
220	205	207	209	211	213	215	218	220	221
230	225	228	231	233	235	238	240	243	245
240	250	253	255	258	260	263	266	269	271
250	275	279	281	284	286	289	292	294	297
260	312	315	317	319	322	325	328	331	334

Planene innebærer ingen endringer i vannstanden eller reguleringen av Kile- og Gåseflårfjorden, og heller ikke i utløpsområdet i Skaiåevja eller i vassdraget

Side 4

Hvordan er det mulig å øke produksjonen fra 116 m³/sek til 216 m³/sek, uten å øke HRV?

Produksjonen i Iveland kunne teoretisk sett økes noe ved en høyere HRV i inntaksmagasinet i Gåsefjorden/Kilefjorden. dvs. en økt oppdemning. Vi kjenner ikke forholdene ved magasinet, men skulle vel anta at dette er urealistisk.



Da vårt verk alene ikke finner å kunne gjennomføre en vassdragsregulering med Kilefjorden som reguleringsbasseng, så bortfaller vårt andragende om konsesjon for en sådan regulering med det formål å øke vassdragets lågvassføring.



SINTEF

9 Konklusjoner

Vi konkluderer med at hele Kilefjorden fra Soga og Hægeland stasjon opp til forbi Breidflå og helt til Fennefoss er et sammenhengende vannspeil. Dette må da betraktes som reguleringsmagasinet "Kilefjorden", med reguleringshøyde 0,87 m. Målt ved vannmerke Kilefjord skal LRV ligge på kote 166,43 (NN1954) mens HRV skal ligge på kote 167,30 (NN1954). Ved Mineralparken må en da regne med at vannstanden ved HRV vil ligge på om lag kote 167,40 (NN1954).

Hele Kilefjorden fra Gåseflåfjorden opp til Fennefoss må regnes som reguleringsmagasin for Iveland kraftverk.



Elsertifikater - behandlede anlegg

Oversikt over godkjente vann- og vindkraftanlegg. Kvartalsrapporter for elsertifikatordningen kan også lastes ned [her](#).

Vannkraft	▼	Godkjent	▼	Agder	▼	2016	▼	Ja	▼
-----------	---	----------	---	-------	---	------	---	----	---

[Eksporter hele listen](#)

Antall: 33

Ytelse: 3473 MW

Produksjon: 571 GWh

<u>STATUS</u>	<u>TYPE</u>	<u>OMFANG</u>	<u>KRAFTVERKSNAVN</u>	<u>FORETAKSNAVN</u>	<u>FYLKE</u>	<u>INSTALLERT EFFEKT [MW]</u>	<u>PRODUKSJON OVERGANGSORDNI [GWH]</u>
Godkjent	Vannkraft	Hele produksjon	Littleåna	MYGLAND KRAFT AS	Agder	3.20	
Godkjent	Vannkraft	Deler av produksjon	Oftedal I	SMÅKRAFT AS	Agder	3.00	
Godkjent	Vannkraft	Deler av produksjon	Oftedal II	SMÅKRAFT AS	Agder	5.00	
Godkjent	Vannkraft	Deler av produksjon	Brokke	OTRA KRAFT DA	Agder	330.00	
Godkjent	Vannkraft	Deler av produksjon	Hekni	AGDER ENERGI VANNKRAFT AS	Agder	56.00	
Godkjent	Vannkraft	Deler av produksjon	Iveland	AGDER ENERGI VANNKRAFT AS	Agder	87.00	

Et eksempel fra Norconsult rapporten:

2.3 Målestasjon

Utvalgte vannmerker/målestasjonene med utvalgte NVEs database for målekvalitet og likhet med de aktuelle oversiktskart med markeringer.

Vannmerkene Byglandsfjord og Røyknes er resterende vannmerker.

Tabell 2 Målestasjoner i Otravassdraget

Nr.	Navn
21.24	Byglandsfjord
21.69	Syrtveit
21.34	Kilefjord
21.7	Skisland
21.26	Røyknes
21.11	Heisel

2.7 Observerte flommer

Tabell 7 viser de fem største registrerte døgnvannføringene registrert ved vannmerke 21.11 Heisel. Største registrerte vannføring forekom 06. juni 1933, før vassdraget ble omfattende regulert. Oktober-flommen fra 2017 imidlertid er den tredje største registrerte vannføringen som er gjort ved vannmerket, og beviser at store flommer fortsatt forekommer til tross for reguleringen av vassdraget.

Kolonnen « Q_{maks}/Q_{200} » angir hvor stor vannføring som er observert i forhold til 200-årsflommen som er beregnet med frekvensanalysen (1990-2020). Målingene viser at maksimale observerte flommer ved målestasjonen ligger i sjiktet 80%-112% av estimert 200-årsflom. Oktober-flommen fra 2017 svarer til 80% av en 200-årsflom og karakteriseres som en 50-årsflom. Vannføringskurven fra denne flomhendelsen er vist i Figur 8. Til sammenligning er storflommen fra 1933 karakterisert som en flom med gjentaksintervall på mellom 200-300 år.

Tabell 7 Maksimal flomverdier registrert ved vannmerke 21.11 Heisel.

År	Dato	Vannføring (m³/s)	Vannføring (l/s/km²)	Q_{maks}/Q_{200}
1933	06. juni	1400	380	1.12
1938	05. oktober	1029	279	0.82
2017	01. oktober	1008	273	0.80
1957	06. november	1000	271	0.80
1987	16. oktober	1000	271	0.80

idsperioden er største gistrering ble innført på re er døgndata tilgjengelig.

Figur 20 viser et frekvensplott fra vannmerket med estimerte vannstander opp mot gjentaksintervall. Analysen tilsier at en 200-årsvannstand bør ligge mellom 169.3-170.3 moh. Høydesystemet ved vannmerket er ukjent, men kontrollmålinger samsvarer bra med NN1954. Differansen mellom registrert vannstand og målt vannstand i NN2000 er 6 cm.

Tabell 8 Observerte store flommer.

Målestasjon	Periode	Obs. år	Obs. dato	Maks.obs. (m³/s)	Maks.obs. (l/s/km²)	Maks.obs. / Q ₁₀₀₀	Maks.målt /maks.obs
16.66 Grosetjern	1950-2005	2004	06.mai	3,48	535	0,80	1,00
16.75 Tannsvatn	1956-2005	1978	24.mai	40,44	349	0,63	0,75
16.112 Byrteåi	1967-2005	2004	06.mai	73,79	1947	0,62	0,22
16.122 Grovåi	1973-2004	2004	06.mai	27,83	679	0,65	0,84
16.194 Kilen	1963-2005	1967	05.jun	66,54	569	0,76	0,22
19.76 Tovsløyvtjønn	1970-2001	1987	17.okt	77,61	677	0,88	0,30
20.2 Austenå	1925-2005	1927	04.jun	131,30	459	0,73	0,69
20.6 Ogge	1951-1993	1959	16.nov	142,00	568	0,74	1,27
21.47 Lislefjedd	1973-2004	2002	11.jul	14,53	734	0,62	0,42
21.51 Fardal	1983-1995	1987	16.okt	102,70	919	0,56	0,21

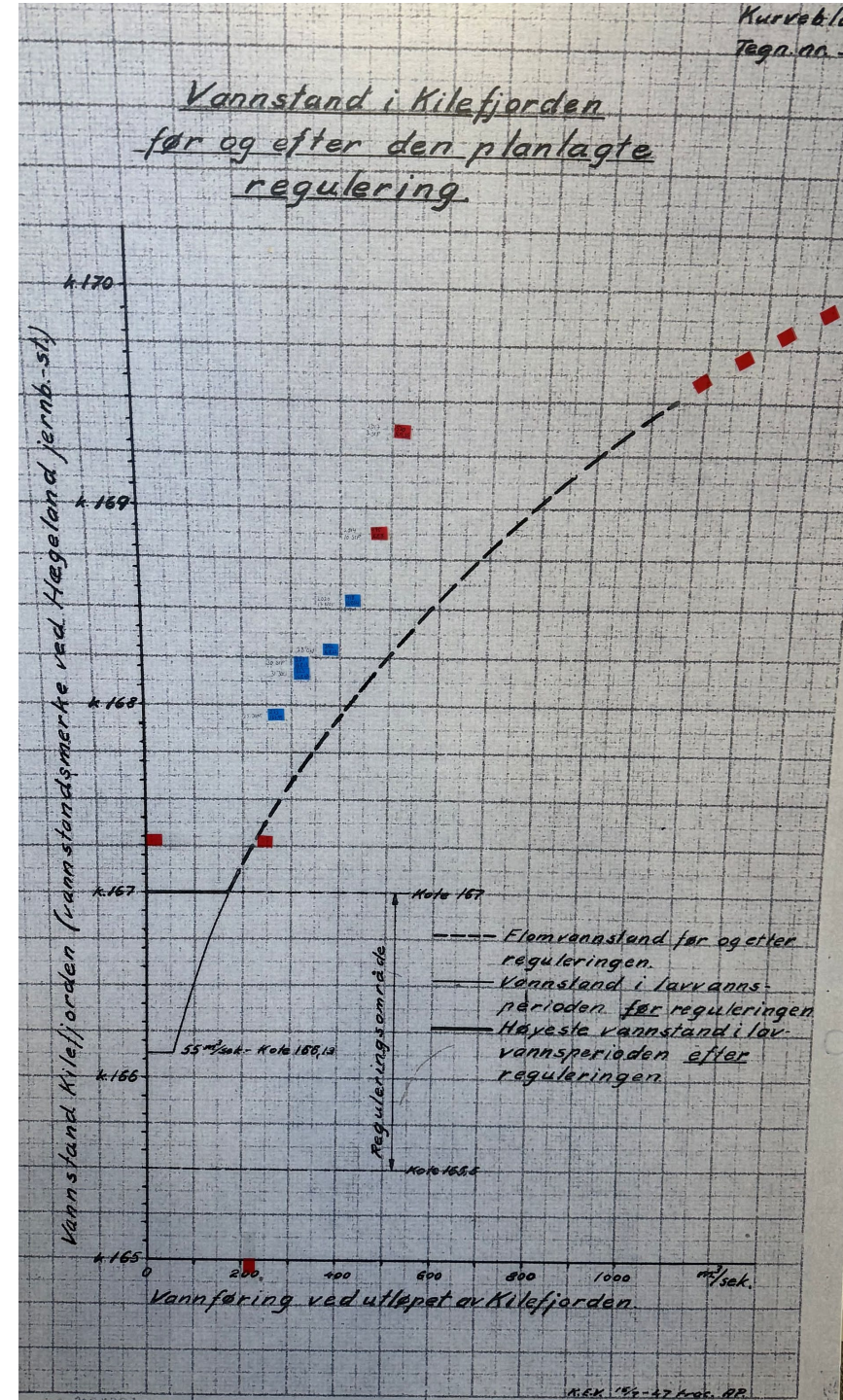
CM Consulting AS
2007P1020 Flomberegning Otravassdraget

Side 23 av 44

Otteraaens Brugseierforening
Flomberegning for Otravassdraget

Målestasjon	Periode	Obs. år	Obs. dato	Maks.obs. (m³/s)	Maks.obs. (l/s/km²)	Maks.obs. / Q ₁₀₀₀	Maks.målt /maks.obs
22.4 Kjølamo	1897-1932	1929	26.okt	682,30	392	0,62	0,72
22.5 Austerhus	1923-1958	1929	25.okt	235,30	574	0,72	0,41
22.11 Forgård Bru	1926-1952	1929	25.okt	245,00	773	0,71	0,43
22.16 Myglevatn ndf	1952-2005	1992	03.des	84,98	472	0,80	0,52
24.8 Maska	1979-2006	1992	03.des	97,93	823	0,77	0,05
24.9 Tingvatn	1923-2005	1992	03.des	273,40	1028	0,90	0,33
25.8 Mygland	1931-1978	1975	26.sep	42,67	916	0,65	1,25
25.24 Gjuvvatn	1972-2005	2004	08.mai	44,44	460	0,72	0,61
25.32 Knabåni	1994-2004	1994	18.des	37,27	765	0,63	0,87
26.5 Dorgefoss	1914-1970	1967	30.mai	555,10	693	0,74	0,35
26.26 Jogla	1973-2006	1975	26.sep	39,17	1276	0,75	0,73
36.2 Røldalsvatn	1914-1964	1914	06.jul	332,50	661	0,71	0,83
36.9 Middal	1969-2001	1969	21.jun	33,38	743	0,75	0,39
48.1 Sandvenvatn	1909-2006	1983	05.okt	458,40	988	0,79	0,41
48.5 Reinsnosvatn	1918-2006	1958	02.jul	77,68	656	0,69	0,80
21.21 Hoslemo tilsig	1930-2005	1933	18.jun	805,70	977	1,25	0,28
21.22 Valle tilsig	1930-1990	1933	18.jun	918,40	547	0,83	0,49
21.24 Byglandsfj. ndf tilsig	1930-2005	1933	19.jun	1174,00	425	0,74	0,36
21.31 Lislevatn tilsig	1931-1985	1957	05.nov	10,54	546	0,76	0,31
21.34 Kilefjord tilsig	1923-1951	1933	20.jun	1136,00	344	0,80	0,93
21.43 Hovet tilsig	1930-2005	1933	18.jun	964,60	545	0,83	0,34
21.69 Syrtveit tilsig	1973-1991	1983	17.okt	952,80	344	0,57	0,70
21.38 Vigeland uv.kanal	1930-1997	1933	20.jun	1666,00	454	0,94	

for Iveland
ets hoved-
anden i
lig ikke
annføringer.



«1. Å holde Kilefjorden og Gåseflå-
fjordens vannstand målt ved Hø-



av de under punkt 3 nevnte ar-
beider.»



forventes ikke å medføre spesielle endringer i Gåseflåfjorden og Kilefjorden.

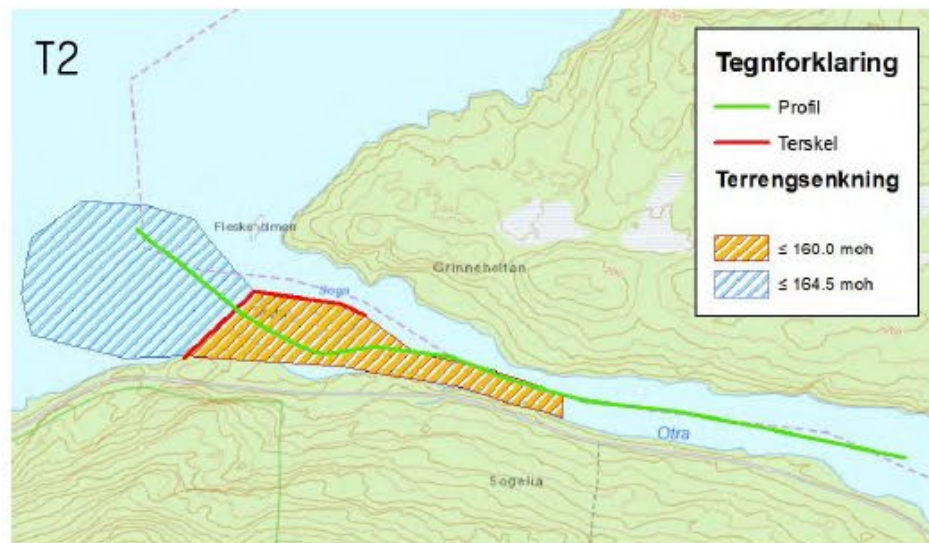
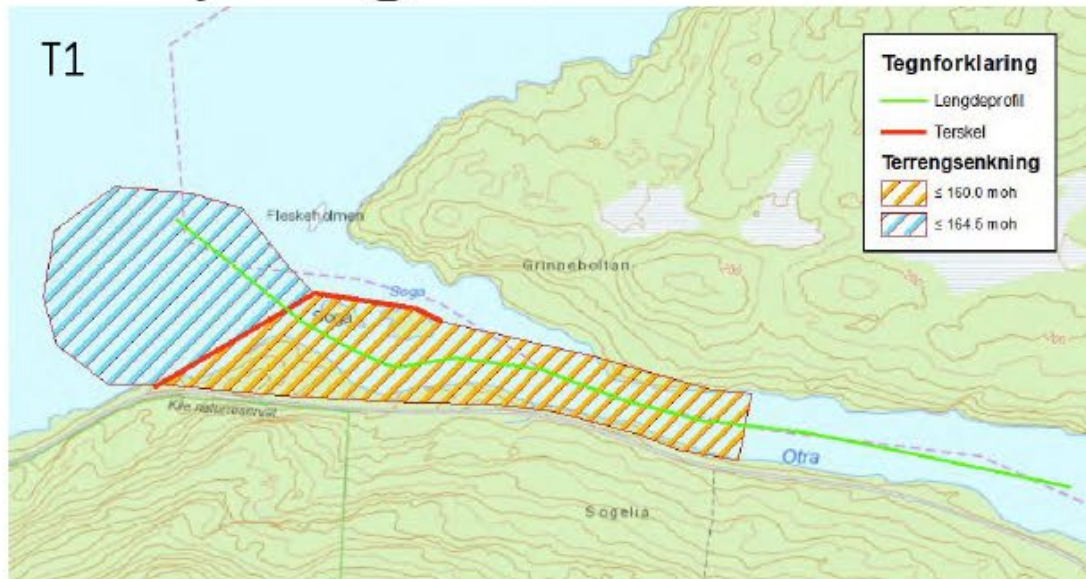
Gåseflåfjorden vil også i framtiden primært ligge med vannstander like rundt HRV, for å kunne utnytte størst mulig fall i kraftverket.



Nåværende situasjon



4 forskjellige tiltak vurdert



Det siste alternativet som er omhandlet i rapporten er gjort etter sterk henstilling fra Evje og Hornnes (*Tiltak T4*). Dette alternativet er «likt» med tiltak T3, bortsett fra at man senker bunnen i Soga med ytterligere 2 meter for å øke gjennomstrømningen, noe som vil påvirke LRV for Kilefjorden tilsvarende. Resultatet viser at det betyr forsvinnende lite for vannstanden oppstrøms Soga som funksjon av vannføring. Mens inngrepet vil være mye, mye større. Fra AEVK sin side har vi sagt at vi anser dette siste alternativet som helt urealistisk. Gevinsten er forsvinnende liten, mens inngrepets størrelse og negative konsekvenser for omgivelsene er så vidt betydelige at det er helt urealistisk. Slik vi oppfattet det i møte med ordførerne er det nok betydelig aksept for vårt synspunkt i at tiltak T4 er urealistisk.

711 Høegsland sk

600/14 Rind

Kilefjorden

Utførelsen av arbeidet antas nå i det vesentlige å ville skje etter den fremlagte plan som dog av K. E. V. skal kunne endres i overensstemmelse med hva der etter innvundne erfaringer måtte vise seg ønskelig. Dog med den begrensning at de totale steinmasser som skal kunne henlegges på vedkommende eiendom på elvas vestre side og de to små øyer mellom Soga og Kvisla, ikke skal overstige hva der tilsvarer 8000 m³ fast fjell.

Lønn
Andal herredsrett sak no. B 53/49
Dok no. 100

Otras Utlöp av Kilefjorden

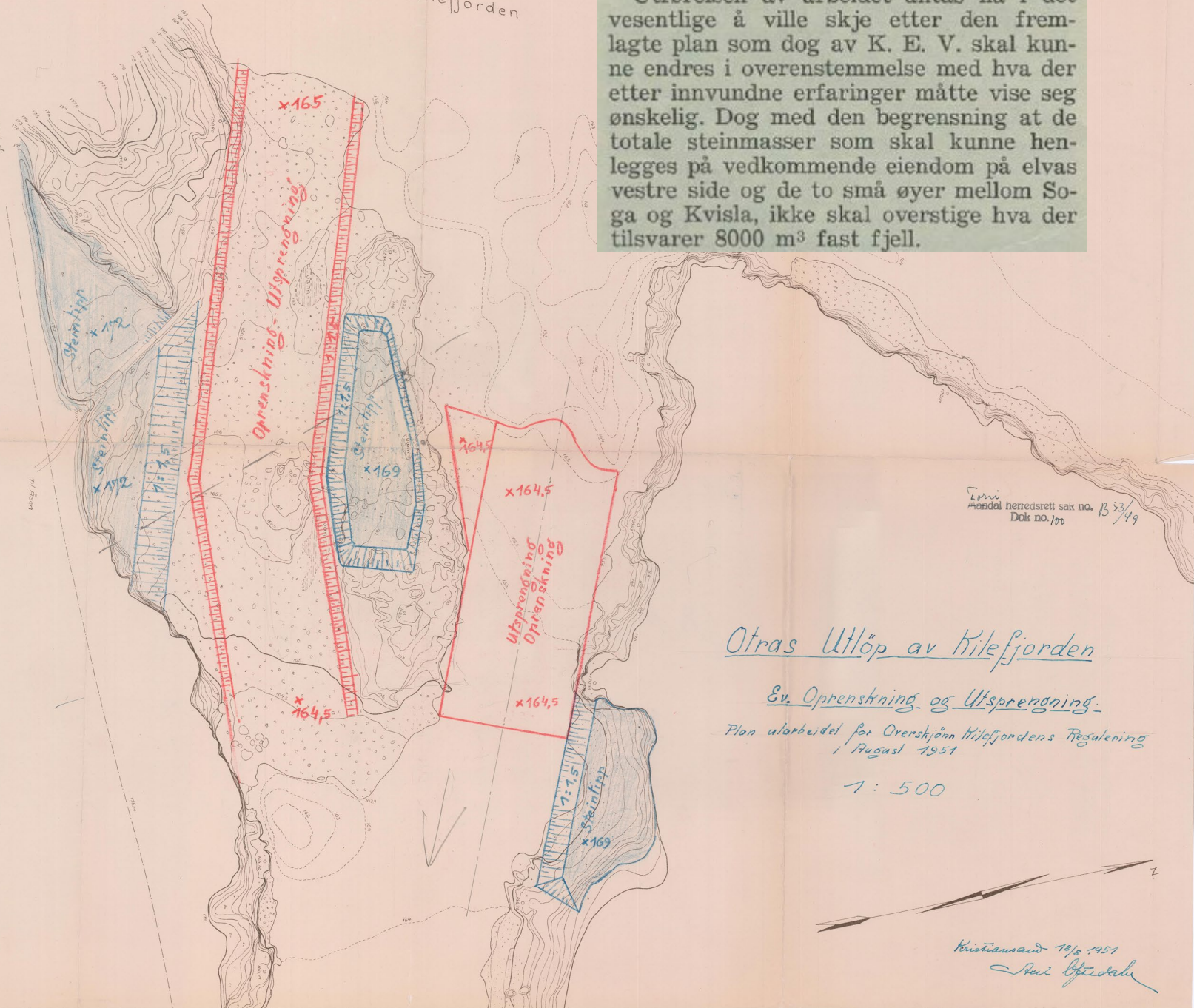
Ev. Oprenskning og Utsprengning.

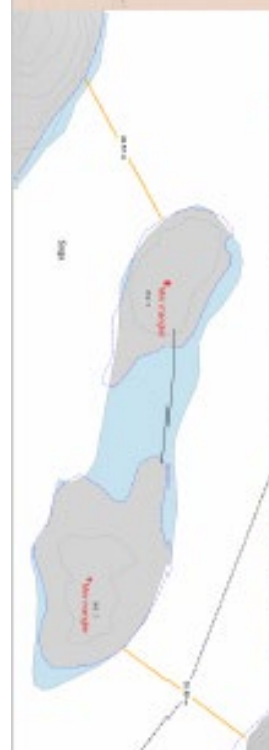
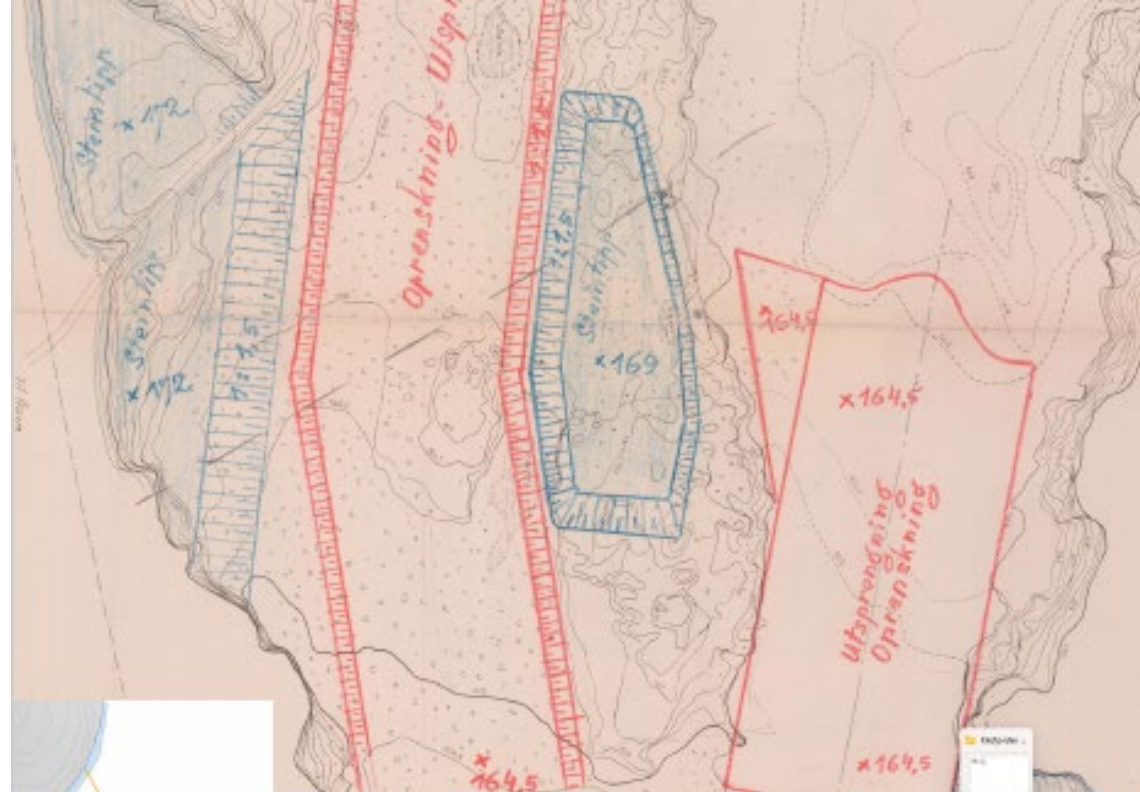
Plan utarbeidet for Orenskjön Kilefjordens Regalering
i August 1951

1:500

Kristiansand 10/8 1951

Karl Bjørndal





	A	B	C	D	E	F
1	Høyre bredde	Før utbedring		Etter utbedring		
2	Meter	Dybde	m2	Dybde	m2	
3	17,5	0,5	8,75	2	35	
4	17,5	1	17,5	2	35	
5			26,25		70	
6	Venstre bredde					
7	35	1,5	52,5	2,5	87,5	
8						
9			78,75		157,5	
10				Økning i %		
11		Differanse	78,75	100		
12						
13			Før utbedring	Økning	Etter utbedring	
14		Middel vannfør	124	124	248 m3/sek	
15		NVE høyde 167			NVE høyde ca. 167	

Vannføring i m.³ pr. sek.

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
60	18.0				19.0	19.7	20.4	21.1	21.8	22.5
70	23.0	23.5	24.0	24.4	24.9	25.4	25.9	26.4	27.1	27.7
80	28.3	29.0	29.6	30.3	30.9	31.6	32.4	33.1	33.9	34.6
90	35.4	36.2	37.0	37.8	38.6	39.4	40.2	41.1	41.9	42.8
100	43.8	44.5	45.4	46.2	47.1	48.0	48.9	49.8	50.8	51.7
110	52.6	53.6	54.6	55.5	56.5	57.5	58.5	59.5	60.6	61.6
120	62.6	63.7	64.8	65.8	66.9	68.1	69.2	70.3	71.5	72.6
130	73.8	75.0	76.1	77.3	78.4	79.6	80.8	82.0	83.1	84.3
140	85.5	86.7	87.9	89.2	90.4	91.6	92.8	94.1	95.3	96.6
150	97.8	99.1	100	102	103	104	106	107	108	109
160	111	112	113	115	116	118	119	120	122	123
170	124	125	127	129	130	131	133	134	136	137
180	139	140	142	143	145	146	148	149	151	152
190	154	155	157	159	160	162	163	165	166	168
200	167	170	171	173	175	176	178	180	181	183
210	187	189	190	192	194	196	198	200	202	203
220	205	207	209	211	213	215	218	220	222	224
230	226	228	231	233	236	238	240	243	245	248
240	250	253	255	258	260	263	266	268	271	273
250	276	279	281	284	286	289	292	294	297	299
260	302	305	307	310	313	316	318	321	324	326
270	329	332	335	337	340	343	346	349	351	354
280	357	360	363	366	369	372	374	377	380	383
290	385	389	392	395	398	401	404	407	410	413
300	416	419	422	425	428	432	435	438	441	444
310	447	450	453	457	460	463	466	469	473	476
320	479	482	485	489	492	496	499	502	505	509
330	512	515	519	522	526	529	532	536	539	543
340	546	550	553	557	560	564	567	571	574	578
350	581	585	588	592	595	599	603	606	610	613
360	617	621	625	628	632	636	640	644	647	651
370	655	659	663	667	671	675	679	683	687	691
380	695	699	703	708	712	716	720	724	729	733
390	737	741	745	750	755	759	763	768	772	777

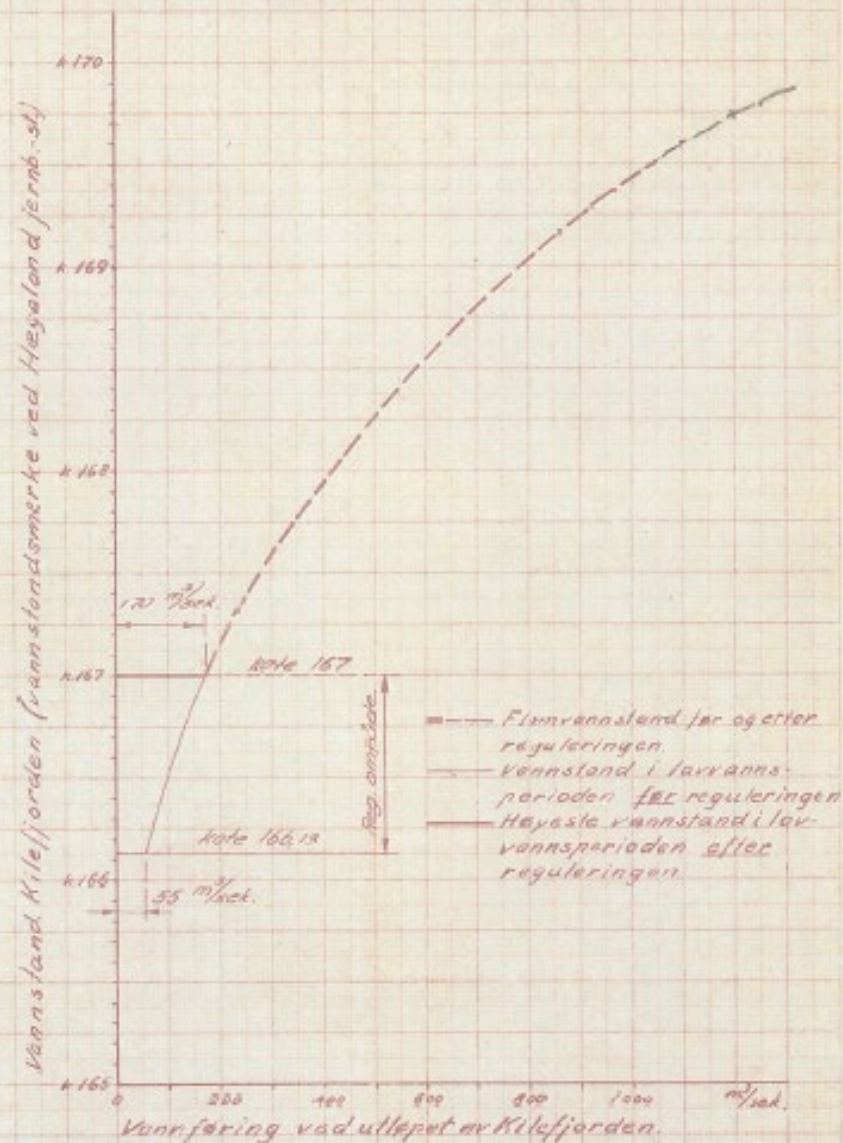
Som tabell 3

Gjeller hele observasjonstiden.

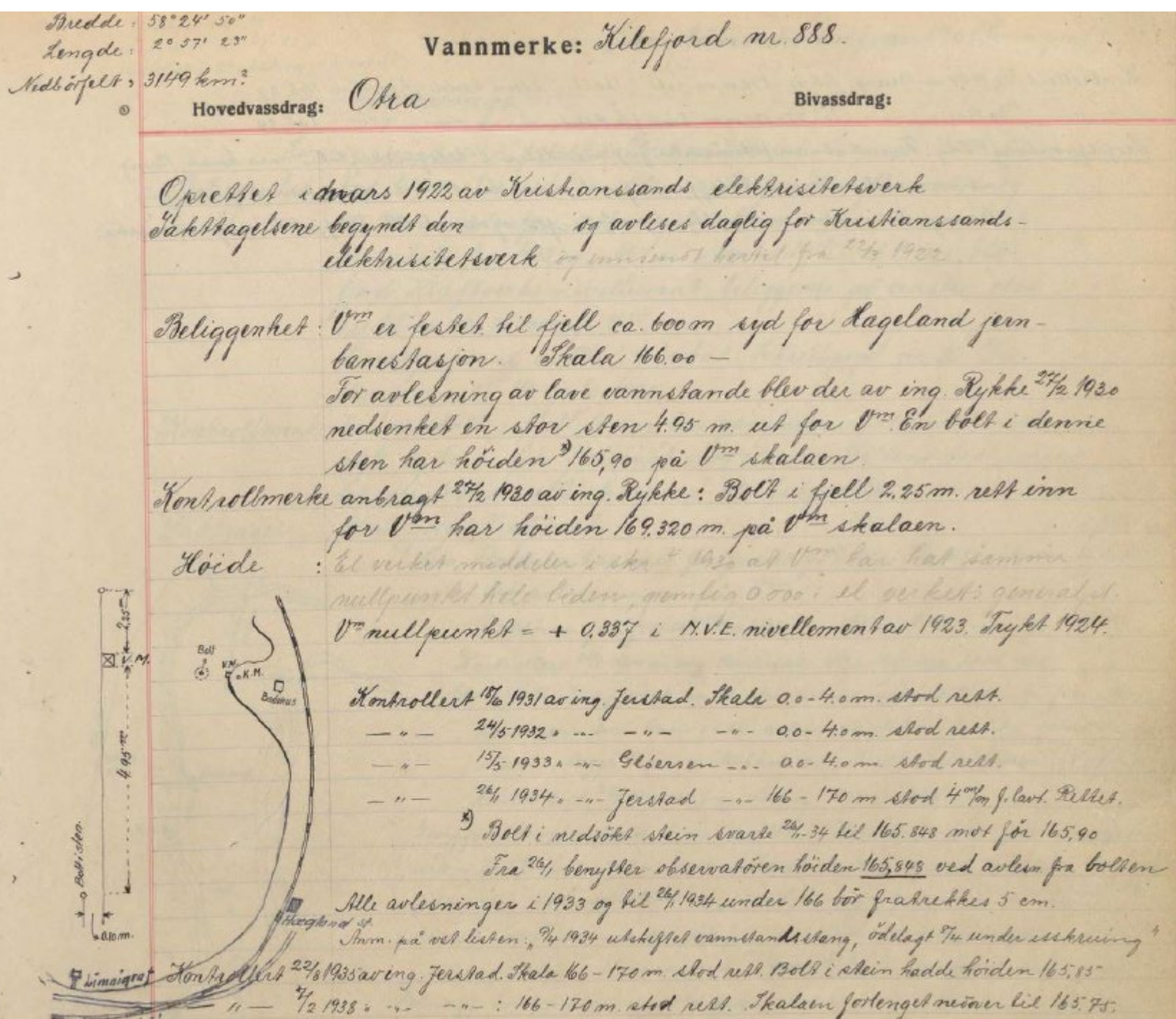
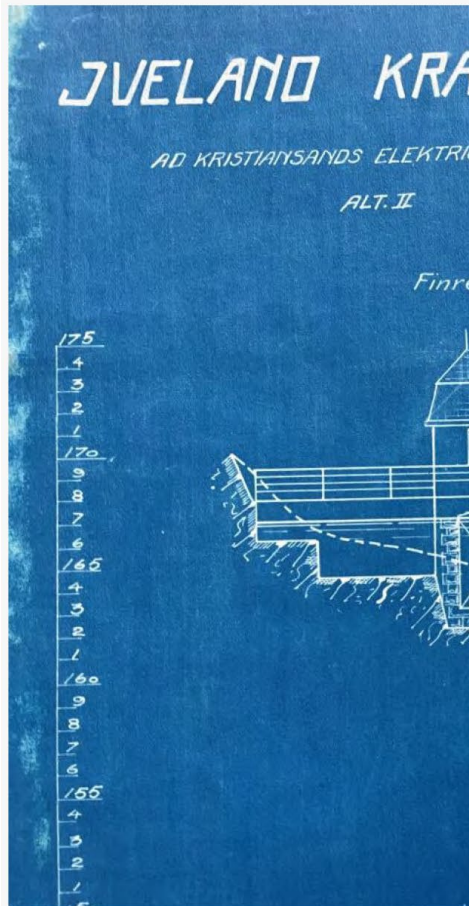
Dato 20. aug. 1938

[Signature]

Vannstand i Kilefjorden
før og etter den planlagte
regulering



Iveland kra



Vi går til krig!

Å Energi mener at det ikke er noen konflikt

Vi ønsker ikke at det ondet skal vinne

Vår bedriftskultur er at man skal gjøre det «rette». Da kan vi ikke gjøre det motsatte

Hver sommer prøver vi å fylle våre unge arbeidstakere (mange i sin første jobb) med energi til å ta ansvar og riktige avgjørelser

Nå har vi ventet i mange år på Å Energi skal fremlegge søknad om konsesjon, etter at noe har skjedd.

En søknad om konsesjon er det minste vi kan forlange. Ingen søknad, ingen konsesjon.

At Mineralparken som er lovlig regulert av reguleringsmyndighetene må avvikles slik at ulovlige kan blomstre, ønsker vi å ta et oppgjør med.

Eneste måten de kan vippe oss av pinnen er å «køpe» (tvinge) oss ut.

Hvorfor nå:

Topper seg når vi ikke får svar fra Å Energi, NVE og departementet

De skal uansett ha mine skatter, som vi er avhengige av å tjene på driften. Som er en umulig ting mht. den situasjonen samfunnet har satt oss i

Derfor er det ikke fornuftig å gå inn med mer friske penger

Det eneste alternativet uten friske penger er å selge aktiva, som f.eks laftebyggene

Hvorfor kan de ikke heller gi oss litt slack mens konflikten pågår.

Det vi har dokumentert i kveld er:

Miljøforbrytelsen, ca. 60 km strandlinje er påvirket.

Tallmanipulasjon

Unndragelse av skatter og avgifter

Brudd på tillatelsen etter vassdragsloven/manøvreringsreglementet.

At det ikke foreligger noen spor etter søknad om å få øke vannstanden.

I dag har jeg så vidt touchet saken. Den er langt dypere. Hva med at vi/Mineralparken ikke kan få hjelp fra et enest konsultbyrå. Grunnen er at alle har rammeavtale med Å Energi. Vips, så står alle uten mulighet til å få hjelp.

Jeg vet ikke om det er Å Energi eller NVE v/energidepartementet vi skal rett munningen mot først. Om NVE gir ut tillatelser/konsesjoner som skulle vært behandlet etter reguleringsloven.

Kan det være slik at NVE og Å Energi dekker over hverandre?

Hva om jeg tar feil?

- Hva om de fortsatt for lov til å ligge 30 cm over det vannstanden var før utbygging?
- Da bryter de likevel manøvreringsreglementet med 40 cm.
- Selv da er det mange av oss som taper store penger.

Taushet er ikke gull

Jeg viser til leserinnlegget «Vår kamp mot ansiktsløs motstand» som sto på trykk i Fædrelandsvennen 9. og 10. august.



Foto: Kristin Ellefsen

Å Energi har 2 alternativer, rive plasteret av fort å bli ferdig, eller slite med den ulovlige driften parallelt i mange år fremover.

[Cast & crew](#) · [User reviews](#) · [Trivia](#) · [FAQ](#) · [IMDbPro](#) · [All topics](#) · [Share](#)

Erin Brockovich

2000 · A · 2h 11m

IMDb RATING

★ 7.5/10
235K

YOUR RATING

☆ Rate

POPULARITY

1,176 ▲ 301



She brought a
small town to its feet
and a huge company
to its knees.

Julia
Roberts
is
**Erin
Brockovich**

Based on a true story.

ERIN BROCKOVICH is a true story about a woman who fought against a powerful company that was polluting the environment. Julia Roberts plays Erin Brockovich, a single mother who becomes a champion for the people of California. The movie is based on the book by Peter F. Adamson and the play by David H. Moore. The movie is a true story and is based on the book by Peter F. Adamson and the play by David H. Moore. The movie is a true story and is based on the book by Peter F. Adamson and the play by David H. Moore.



Play trailer 2:27

👍 23 🍷 12



1 VIDEO



99+ PHOTOS

Docudrama

Legal Drama

Workplace Drama

Biography

Drama